|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 54104-07-12 מדינת ישראל נ' מסארווה (עציר) ואח' | 20 מרץ 2013 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | |  |
| **בפני** | **כב' השופטת חני הורוביץ** | |
| בעניין: | מדינת ישראל באמצעות פרקליטות מחוז חיפה |  |
|  |  | המאשימה |
|  | **נגד** | |
|  | 1.**עודאי מסארווה (עציר)  ע"י ב"כ עו"ד מחאג'נה רסלאן**  2.מוחמד שיבלי  3. פלוני (קטין) |  |
|  |  | הנאשמים |

|  |
| --- |
| חקיקה שאוזכרה:  [חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3), [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243), [262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262), [287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a), [338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454)    **גזר דין**  בעניינו של נאשם 1  מותר לפרסום לאחר צנזור |

1. בהמשך להודייתם, נאשמים 1 ו-2 (הבגירים) הורשעו באישום הראשון בעבירות **ייצור נשק**, לפי [סעיף 144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) רישא + [144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 [החוק] (8 עבירות) ואילו נאשם 3 (הקטין) נקבע כי ביצע עבירה של **אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק (8 עבירות); באישום השני הורשע נאשם 1 בעבירות: **נשיאת נשק והובלתו**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא +[144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק, **מעשי פזיזות ורשלנות** לפי [סעיף 338(א)(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) לחוק ו**ידיעות כוזבות**, לפי סעיף [243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) לחוק; נאשם 2 הורשע ב**אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק ואילו לגבי נאשם 3, נקבע כי עבר עבירה של **אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק;

באישום השלישי נאשם 1 הורשע בעבירות: **נשיאת נשק והובלתו**, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק, **ניסיון להיזק בחומר נפיץ**, לפי [סעיף 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) סיפא בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק והפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)לחוק, נאשם 2 הורשע ב**אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק ואילו לגבי נאשם 3, נקבע כי עבר עבירה של **אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק;

באישום הרביעי נאשם 1 הורשע בעבירות: **נשיאת נשק והובלתו**, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק ו**ניסיון להיזק בחומר נפיץ**, לפי [סעיף 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) סיפא + [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק; ואילו נאשם 2 הורשע ב**אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק;

באישום החמישי הורשע נאשם 1 בעבירות: **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) +[144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק, **ניסיון להיזק בחומר נפיץ**, לפי [סעיף 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) סיפא בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק ו**ידיעות כוזבות**, לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) לחוק ונאשם 2 הורשע בעבירה של **אי מניעת פשע**, לפי [סעיף 262](http://www.nevo.co.il/law/70301/262) לחוק. באישום השישי נאשם 1 הורשע בעבירות: **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [144 (ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק, **ניסיון להיזק בחומר נפיץ**, לפי סעיף [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) סיפא בצירוף [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק ו**ידיעות כוזבות**, לפי [סעיף 243](http://www.nevo.co.il/law/70301/243) לחוק.

**כתב האישום**

2. עפ"י כתב האישום המתוקן ג' בזמנים הרלבנטיים נאשמים 1-3 וארבעה נוספים [האחרים]: הקטין ב' [ב'], מורסי אגבריה [מורסי], מואנס אגבריה [מואנס] ונסים חטיב [נסים], התגוררו כולם בכפר קרע [הכפר], הכירו זה את זה ובין חלקם שררו קשרי ידידות. נאשמים 2 ו-3 הינם אחים. גם מורסי ומואנס אחים.

עפ"י האישום הראשון בתקופה שבין אמצע מרץ למאי 2012 בחצר האחורית של בית נאשמים 2 ו-3 בכפר, בארבע הזדמנויות שונות, הכינו נאשמים 1 ו-2 וב' בנוכחות נאשם 3, ושלושה מהאחרים מורסי, מואנס ונסים לכל הפחות 8 מטעני חבלה מאולתרים, המורכבים מצינורות מתכת, זיקוקין, אבק שריפה ופתיל השהייה. במעשיהם, נאשמים 1 ו-2 יצרו פצצות או חפצים נפיצים שבכוחם להמית אדם, ונאשם 3 ידע על כך שפלוני זומם לעשות מעשה פשע (ייצור נשק) ולא נקט כל אמצעי סביר למנוע עשייתו או השלמתו.

כמתואר באישום השני, ב- 13.4.12 עובר לשעה 23:49 שהו נאשמים 2 ו-3 והאחרים בבית מורסי ומואנס בכפר. בשלב מסוים הגיע למקום נאשם 1 כשברשותו מטען חבלה מאולתר, העשוי כמתואר באישום הראשון [המטען]. נאשם 1 הראה לנאשמים 2 ו-3 ולאחרים את המטען וציין בפניהם, כי בכוונתו להתקשר למשטרה ולדווח, דיווח כוזב, כאילו זרקו עליו מטען חבלה מקטנוע נוסע וזאת, בכדי להרתיע אנשים שיש לו סכסוך עימם. מייד לאחר מכן נכנס נאשם 1 לרכב שהיה בשימושו אותה עת [הרכב] ובידו המטען ונסע לכיוון סניף הדואר בכפר ויתר הנאשמים והאחרים הגיעו לשם בעקבותיו. נאשם 1 הניח את המטען תחת הרכב, התקשר למוקד 100 של המשטרה ודיווח בכזב כי הושלך לעברו מטען חבלה מרכב נוסע. למקום הגיעו כוחות משטרה וחבלן, אשר פוצץ את המטען באופן מבוקר. בהמשך, הוסיף נאשם 1 ומסר תלונה כוזבת במשטרה, כי אדם שאינו מוכר לו השליך לעברו מטען.

במעשיהם, נאשם 1 - הוביל ונשא נשק בלא רשות, עשה מעשה בחומר נפיץ בדרך שיש בה כדי לסכן חיי אדם ומסר לשוטר ידיעה כוזבת על עבירה שהיא פשע; ואילו נאשמים 2 ו-3 ידעו שפלוני זומם לעשות מעשה פשע (נשיאת נשק והובלתו) ולא נקטו כל האמצעים הסבירים למנוע עשייתו או השלמתו.

עפ"י האישום השלישי ב- 30.4.12 ערכה המשטרה חיפוש בבית נאשם 1 בכפר קרע, במהלכו נמצא מטען חבלה מאולתר. נאשם 1 חשד בנסים, שהוא זה שהניח בחצריו את המטען וגמר בדעתו לנקום בו על כך. בעקבות מציאת המטען, נאשם 1 נעצר ואחר שהה במעצר בית מלא בביתו למשך 5 ימים.

ב- 2.5.12 סמוך לפני השעה 21:00 שהו נאשמים 2 ו-3, ב', מורסי ומואנס בבית האחרונים, כשבשלב מסוים הגיע למקום נאשם 1, כשהוא מפר את תנאי מעצר הבית בו היה נתון ובידו מטען חבלה מאולתר, העשוי כמתואר באישום הראשון [המטען]. על רקע רצונו לנקום בנסים, ביקש נאשם 1 מב' להשליך את המטען לעבר ביתו של נסים וזה הסכים, בנוכחות נאשמים 2 ו-3, מורסי ומואנס.

ב' נטל ממטבח ביתם של מורסי ומואנס כפפות, אותן עטה על ידיו כדי לא להותיר על המטען טביעות אצבע. ולאחר מכן יצא מהבית כשהמטען בידיו, הלך סמוך לבית משפחת נסים בכפר, הצית את הפתיל והשליך המטען לעבר בית נסים, כשבאותה עת שהו בבית מספר בני משפחה. המטען לא התפוצץ.

המשטרה הגיעה לבית נסים, מצאה את המטען בסמוך לבלוני הגז בחצר וחבלן משטרתי פוצץ את המטען באופן מבוקר.

במעשיהם המתוארים, נאשם 1 – נשא והוביל נשק, ניסה להרוס נכס או לפגוע בו ע"י חומר נפיץ וכן הפר הוראה חוקית ואילו נאשמים 2 ו-3 – ידעו שפלוני זומם לעשות מעשה פשע (נשיאת נשק והובלתו וכן ניסיון להיזק בחומר נפיץ) ולא נקטו את כל האמצעים הסבירים למנוע את עשייתו או את השלמתו.

האישום הרביעי מתייחס לנאשמים 1 ו-2 בלבד. עפ"י אישום זה, משפחת מחמד יעקוב מתגוררת בשכנות לבית נאשם 1 בכפר [השכנים]. במועד שאינו ידוע, עובר ל- 9.5.12, ארע עימות בין בת השכנים, ר' ילידת 1993 [המתלוננת] לבין נאשם 1. על רקע זה החליט נאשם 1 לנקום במתלוננת ובמשפחתה בכך שישליך לעבר ביתם מטען חבלה.

ב-9.5.12 סמוך לפני השעה 22:15 נפגשו נאשמים 1 ו-2 וב' בבית נאשם 2 בכפר. נאשם 1 הביא עימו שני מטעני חבלה מאולתרים, העשויים כמתואר באישום הראשון [המטען] וביקש מב' להשליך את המטען לעבר בית השכנים והוא הסכים. לבקשת ב', הלך נאשם 2 לבית ב' והביא לו משם חולצה ארוכה עם כובע קפוצ'ון וכובע נוסף, על מנת למנוע זיהויו של ב' כמשליך המטען. ב' לבש את החולצה והכובע ויצא כשהמטען בידיו וכשהגיע בסמוך לבית המתלוננת, הצית את הפתיל והשליך את המטען, כשבאותה עת שהו במקום מספר בני משפחה. המטען נפל בחצר ביתה של המתלוננת, התפוצץ וב' נמלט משם בריצה.

במעשיהם, נאשם 1 – החזיק והוביל נשק בלא רשות, ניסה להרוס נכס או לפגוע בו במזיד על ידי חומר נפיץ כאשר היה אדם במקום ונאשם 2 – ידע שפלוני זומם לעשות מעשה פשע (נשיאת נשק והובלתו וכן ניסיון להיזק בחומר נפיץ) ולא נקט כל האמצעים הסבירים למנוע עשיית המעשה או השלמתו.

האישום החמישי מתייחס לנאשמים 1 ו-2 בלבד. כמתואר באישום זה, עו"ד תאבתבידוסי [המתלונן] מתגורר עם משפחתו בכפר.

ב- 9.5.12 סמוך לפני השעה 22:15 נפגשו נאשם 1, ב' ונאשם 2 בבית האחרון בכפר. נאשם 1 הביא עימו שני מטעני חבלה מאולתרים, העשויים כמתואר באישום הראשון והראה אותם לנוכחים. לפני השעה 22:50 יצא נאשם 1 מהבית בו נפגשו כשאחד המטענים בידו, הגיע לבית המתלונן, הניח את המטען בחצר הבית, שם שהה המתלונן אותה עת. בשעה 23:00 התקשר נאשם 1 לאיש משטרה ודיווח לו, דיווח כוזב, כי אחר הניח את מטען החבלה בחצר ביתו של המתלונן. כוחות משטרה שהגיעו למקום, מצאו את המטען וחבלן משטרה פוצץ אותו באופן מבוקר.

במעשיהם, נאשם 1 – נשא והוביל נשק בלא היתר כדין, ניסה להרוס נכס או לפגוע בו במזיד על ידי חומר נפיץ כאשר היה אדם במקום, מסר לשוטר ידיעה כוזבת על עבירה שהיא פשע ואילו נאשם 2 – ידע שפלוני זומם לעשות מעשה פשע (נשיאת נשק והובלתו וניסיון להיזק בחומר נפיץ) ולא נקט כל האמצעים הסבירים למנוע את עשייתו או את השלמתו.

האישום השישי מתייחס לנאשם 1 בלבד. כמתואר באישום זה, איאד זחאלקה [המתלונן] משמש כקאדי בבית הדין השרעי בירושלים. המתלונן מתגורר עם משפחתו בקומה השנייה בבית דו קומתי, כשבקומה הראשונה מתגוררים הוריו.

ב- 29.5.12 סמוך לפני השעה 23:00 הגיע נאשם 1 לביתו של מורסי, המתגורר בקירבה לבית המתלונן, כשבידו מטען חבלה מאולתר, העשוי כמתואר באישום הראשון [המטען]. נאשם 1 הציע למורסי להשליך את המטען לעבר בית המתלונן וביקש ממנו לשמש תצפיתן ולהתריע מפני הגעתו של מאן דהוא למקום ומורסי הסכים.

מייד לאחר מכן הלכו נאשם 1 ומורסי בסמוך לבית המתלונן. נאשם 1 הצית את פתיל המטען והשליכו לעבר בית המתלונן ומורסי תצפת בקרבת מקום ושמר שאיש לא יגיע. באותה עת שהו בבית אשת המתלונן וילדיו. המטען נפל בחצר הבית ולא התפוצץ ונאשם 1 ומורסי נמלטו מהמקום.

בשעה 23:00 התקשר נאשם 1 לאיש משטרה ודיווח לו דיווח כוזב כי אדם אחר הניח את מטען החבלה בחצר ביתו של המתלונן. כוחות משטרה שהגיעו למקום, מצאו את המטען וחבלן משטרתי פוצץ אותו באופן מבוקר. במעשיו המתוארים נאשם 1 נשא והוביל נשק בלא רשות, ניסה להרוס נכס או לפגוע בו במזיד על ידי חומר נפיץ כאשר במקום המעשה היה אדם וכן מסר לשוטר ידיעה כוזבת על עבירה שהיא פשע.

3. הנאשמים הופנו לשירות המבחן לקבלת תסקירים בעניינם.

לאחר טיעון לעונש הפניתי את נאשם 3, הקטין, לממונה על עבודות שירות וגזרי הדין שלו ושל אחיו, נאשם 2, יינתנו ביום 11.4.13.

**תסקיר שירות המבחן**

4. הנאשם בן 21, רווק יליד הארץ. עובר למעצרו התגורר בבית הוריו בכפר קרע ולדבריו, עבד במשך שישה חודשים בעבודות עפר ולפני כן בעבודות מזדמנות. הוא סיים 12 שנ"ל בבי"ס מקצועי.

משפחת מוצאו מונה זוג הורים וחמישה ילדים, בגילאי 21-30 (הנאשם הצעיר ביותר). אביו עבד בעבר כמכונאי רכב עד שנפצע בתאונת עבודה ומאז הוא מוכר כנכה ע"י המל"ל ואינו עובד. האם, עקרת בית.

הנאשם מסר כי בילדותו אביו השתמש באלימות כאמצעי לחינוכו וכי חווה תחושות דחייה וקנאה באחיו. עם זאת, הנאשם ציין שכיום אביו תומך בו ומסייע לו.

5. מצד אחד, הנאשם שלל שימוש בחומרים פסיכואקטיבים ומצד שני, שיתף כי מגיל 17 החל לשתות משקאות אלכוהוליים והתנסה באופן מזדמן ובכמויות קטנות בעישון סמים מסוג חשיש, ולדבריו לפני כשנה הפסיק. הוא לא ביטא נזקקות טיפולית בעניין זה.

6. הנאשם מוכר לשירות המבחן לנוער משנת 2007, בגין החזקת סכין למטרה לא כשרה. במרץ 2008 נדון בבימ"ש לנוער בחדרה והוחלט אז שלא להרשיעו. לאחר מכן הורשע ב- 18.3.12 בעבירה של רכישה/החזקת נשק שלא כדין.

בפני קצינת המבחן טען כי במהלך תקופת מעצרו הנוכחי ערך חשבון נפש והבין השלכות מעשיו על הסובבים אותו.

בהתייחסו לעבירות, התקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו ונטה למזער את חלקו ולטשטש את מידת אחריותו, אף שהביע חרטה מילולית. את התנהגותו תירץ כילדותית וככזאת הנובעת מרצון לחפש אחר ריגושים ותשומת לב. כיום הוא מבין כי התנהגותו נובעת משיקול דעת מוטעה. בשיחה עימו התמקד בעיקר במחירים האישיים שעליו לשלם נוכח מעצרו והעמדתו לדין.

7. התרשמות שירות המבחן היא מצעיר וורבלי, הנמצא בשלהי גיל ההתבגרות, בעל דימוי עצמי נמוך ותחושות חוסר ערך, המתקשה לשלוט בדחפיו ואשר מגיל צעיר הפנים התנהגות אנטי סוציאלית. וכן נמצאו סימנים ה**"מעידים על סיכוי משמעותי להישנות ביצוע עבירות בעתיד"**. לא ניתנה המלצה טיפולית.

**ראיות לעונש**

8. ב"כ המאשימה הגיש גיליון ר"פ של הנאשם וכן כתב האישום והכרעת הדין   
בת.[פ. 15737-10-11](http://www.nevo.co.il/case/3545877), שם הוטל על הנאשם מאסר על תנאי חב הפעלה, וכן צילומי מטעני החבלה נשוא כתב האישום.

9. מטעם הנאשם העיד מר נזיה מסארווה, ראש מועצת כפר קרע. העד קרוב משפחה, בן גילו של אביו של הנאשם ומלווה את המשפחה מקרוב, מילדות ועד היום. לדבריו הוא מוסר עדותו הן מנקודת המבט של ראש הרשות והן כקרוב משפחה אכפתי. מדובר במשפחה נורמטיבית ומצוינת. לטעמו "החברה",[..................................................] וביצע מעשים, שאמנם העד איננו רוצה להמעיט מחומרתם, אך נעשו לא כעבריינות או פשע לשמם, אלא כדי "שיראו אותו" ויתגאה במשהו. לדברי העד מדובר יותר בפן קונדסי מאשר עברייני.

העד מסר שהמשפחה המורחבת גויסה כדי להחזיר את הנאשם למוטב. כדבריו, מתחייבים לעשות הכל "לקחת אותו בידיים" ולנסות לשקם אותו, לבנות לו בית ולהשיא אותו, כשישתחרר. עוד טען שהוא מאמין שהנאשם לא ישוב לסורו וביקש שבית המשפט יתחשב בכך בשיקוליו.

לשאלת ב"כ המאשימה, אישר כי כראש הרשות ביקר אצל מרבית האנשים שהניחו אצלם מטענים. הוא איננו מזלזל בכך, "אני לא אומר שאירוע הזה משמח", אך לטעמו "זה היה יותר ילדותי מאשר פשיעה".

**טענות הצדדים**

10. ב"כ המאשימה הדגיש את החומרה הרבה הגלומה באירועים המתוארים בכתב האישום. התנהלות שהלכה והסלימה, עד הנחת וזריקת מטענים בבתי אנשים ולאחריה, הוסיף הנאשם וביצע עבירות נוספות. מדובר במעשים מתוכננים, מתמשכים, בשותפות עם אחרים, ואך יד המזל הביאה לכך שאנשים לא נפגעו בגופם ולא קופחו חיי אדם.

לדבריו יש ליתן מענה עונשי הולם לייצור נשק שנעשה בו שימוש.

המתחם ההולם לעבירה בודדת של ייצור נשק בנסיבות אלו נע בין 5 – 7 שנות מאסר. המתחם ההולם לעבירה בודדת של ניסיון להיזק בחומר נפיץ בשילוב עם עבירות נשק הכרוכות בכך הוא כנ"ל. המתחם ההולם בעבירת מסירת הודעה כוזבת נע בין 10 – 20 חודשי מאסר. ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה מחמירה בעבירות דומות.

עוד טען הפרקליט כי מדובר בסדרת מעשים נפרדים, וראוי שיינתן עונש מצטבר, גם כמצוות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שאם לא כן, המסר הוא שככל שתרבה בעבירות תקבל עונש חופף.

עוד טען התובע כי יש להפעיל את המאסר על תנאי במצטבר, לתקופת מאסר בפועל ממושכת (דו ספרתית), בצירוף מאסר מותנה וקנס כבד, אותם ראוי להטיל על הנאשם.

11. ב"כ נאשם 1 טען שיש להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בן 21 שנים. גם מהתסקיר וגם מעדות מר נזיה מסארווה, עולה שהוא משתייך למשפחה נורמטיבית, שאין לה סכסוך עם שום אדם בכפרם. אביו ניסה שבנו הנאשם ימשיך בלימודים וירכוש מקצוע. אחיו אקדמאי ועובד בנק והנאשם היה מתוסכל מכך שחש שהוריו מעדיפים את אחיו עליו. עניין זה הביא את הנאשם להתחבר לגורמים עבריינים ולנסות להוכיח קיומו ומעמדו בחברה. כבר מגיל צעיר, כשהיה בן 15, הורשע בעבירה של החזקת סכין.

12. עוד טען הסנגור כי הרקע למעשי הנאשם, [..................................................................

..................................................................................................................................................................................................................................]

לא הייתה לו כוונה לפגוע באיש או לגרום נזק. לא היה לו שום מניע. מדובר במשפחה ענפה שאיננה מעורבת בפלילים. הסנגור הפנה לנסיבות האישיות כמפורט בתסקיר.

13. עוד ביקש ב"כ הנאשם לזקוף לזכות הנאשם את הודאתו והחיסכון בזמן שיפוטי יקר וכן שמדובר במטענים פרימיטיביים, כפי שרואים גם בתמונות, וכי לא נגרם שום נזק לא לגופו של אדם ולא לרכושו. המטענים פוצצו בצורה מבוקרת, לאחר שהנאשם הודיע למשטרה אודותם.

עוד טען הסנגור כי כפי שעולה גם מהתסקיר, הנאשם ערך חשבון נפש ומביע חרטה כנה. תקופת המעצר הארוכה גרמה לו להפנים את חומרת מעשיו והוא למד לקח.

הנאשם אכן ראוי לעונש, אך יש מקום להקל בעונשו, גם כיוון שסיכויי השיקום רבים. משפחתו הבינה מה עליה לעשות, כדי להחזירו למסלול הישר.

הסנגור הפנה לפסיקה במסגרתה הופחת עונש מאסר של 36 חודשים, שהוטל על קטין ל- 30 חודשים, וזאת בהתחשב בקטינותו, בהיעדר טיפול בכלא בהיותו מסווג ביטחונית, וכיוון שאת העבירות ביצע עם מבוגרים בהרבה – [ע"פ 4682/11](http://www.nevo.co.il/case/6245810) **פלוני נ' מדינת ישראל**; וכן פסה"ד של בתי משפט מחוזיים: [תפ"ח 34337-05-11](http://www.nevo.co.il/case/2863883) שם בעקבות הסדר טיעון, לאחר שהנאשם הורשע בנשיאת והובלת נשק, ניסיון לרכוש נשק וניסיון להיזק בחומר נפיץ וכן עבירות הצתה וניסיון הצתה, נדון בין השאר, ל- 48 חודשי מאסר בפועל; תפ"ח 32693-03-11, שם הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר שנעו בין 34 ל- 58 חודשים.

14. הנאשם "בדברו האחרון" אמר שהוא מתבייש, מתנצל וזו פעם אחרונה, מוכן לקבל עונש על תנאי לכל החיים.

**דיון**

15. מדובר בפרשיה חמורה ביותר, במסגרתה ביצע הנאשם שמונה עבירות של יצור נשק, חמש עבירות של נשיאת נשק והובלתו, ארבע עבירות של ניסיון להיזק בחומר נפיץ, שלוש עבירות של מסירת ידיעות כוזבות, עבירה של הפרת הוראה חוקית ועבירה של מעשי פזיזות ורשלנות.

מדובר בנשק שבכוחו להמית או לגרום נזק ממשי לאדם ולרכוש. העבירות בוצעו בצוותא, לאורך תקופה, תוך תכנון וסיכון חיי אדם, ולאחר מכן הוסיף הנאשם והודיע הודעות כוזבות למשטרה.

16. לנאשם הרשעה קודמת, בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, שביצע ב-5/11. הוא נדון ב- 18.12.12, ב[ת.פ. 15737-10-11](http://www.nevo.co.il/case/3545877), בהתאם להסדר טיעון, למאסר מותנה בן 4 חודשים, בתנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירה של החזקת נשק שלא כדין. כיום קיימת חובה להפעיל את עונש המאסר על תנאי.

עוד קודם לכך, בהיותו קטין, הסתבך הנאשם בעבירה של החזקת סכין למטרה לא כשרה, ונדון בבית משפט לנוער, לקנס ולהתחייבות להימנע מעבירה.

הנאשם ביצע את העבירות תוך הפרת תנאי. מפגשיו הקודמים עם בית המשפט לא היה בהם כדי להרתיעו. מתסקיר שירות המבחן עולה סיכון גבוה להישנות עבירות, כמפורט לעיל.

17. [........................................................................................................................... ...........................................................................................................................................................................................................................]

18. מעשי הנאשם חמורים ולא ניתן לראות בהם מעשי קונדס או מעשים שנועדו [.............................................................................................] כפי שעולה מהדברים שלעיל. הנאשם אולי [.........................................................], אך חלק מעובדות המעשים בהם הודה הנאשם וכפי שפורט לעיל, מלמדים כי השתמש בנשק שייצר, לצורך מילוי רצונו לפגוע באנשים, כנקמה על מה שסבר כי עוללו לו או למקורביו.

כך באישום השלישי מתואר כיצד שלח אחר עם מטען מסוכן לנקום בנסים, באישום הרביעי, בעקבות עימות שהיה לו עם בת השכנים, ביקש לנקום בה ולהשליך מטען לעבר ביתה ובאישומים החמישי והשישי ביקש לפגוע באנשים מסויימים.

19. מעשי הנאשם הסלימו, מייצור נשק והנחתו תחת רכבו, לשימוש בנשק נגד אחרים. על אף שהנאשם היה במעצר בית, לאחר שנתפס בחצריו אחד המטענים, הוא הפר את הוראת בית המשפט וזאת לצורך פעולת נקם בנסים, באמצעות מטען מסוכן. הנאשם הפעיל אחרים ואף הוא עצמו לקח את המטען שייצר, הדליק את פתיל ההפעלה והשליכו לעבר בית, עת אנשים ישבו בביתם.

מסירת ידיעות כוזבות למשטרה, בצירוף עם הנחת מטען נפיץ, יש בה משום שיבוש הסדר הציבורי, הן כיוון שכוחות משטרה גדולים מוזעקים והן כיוון שעצם הנחת מטען נפיץ במקום ציבורי או פרטי, טומנת בחובה סיכון רב ליושבי המקום ולעוברי אורח תמימים.

20. את העובדה שלמרבה המזל לא נגרמו אבדות בנפש, לא ניתן לזקוף לזכותו של הנאשם. הסיכון שבמעשיו היה רב מאוד. המטענים הושלכו לבתי מגורים, שעה ששהו בהם בני אדם. באישום השלישי, אך בנס שלא קופחו חיי אדם, שעה שמטען החבלה לא התפוצץ, לאחר שהושלך ליד מכלי הגז כשהפתיל שלו דולק. גם אם מדובר בכלי נשק "פרימיטיביים" כלשונו של הסנגור, אין בכך כדי להמעיט מהסיכון הטמון בהם ומחומרת המעשה.

דווקא הקלות הבלתי נסבלת בה ניתן לייצר מטענים שיש בכוחם להמית אדם, או לגרום לנזקים, מלמדת על החומרה ועל הצורך בענישה הולמת.

ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) ציין כב' השופט ג'ובראן:

**"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין".**

ב[רע"פ 5921/08](http://www.nevo.co.il/case/6040482) **רג'בי נ' מדינת ישראל** (לא פורסם) נאמר:

**"החזקה של כלי נשק על-ידי מי שאינו מורשה בכך יש בה פוטנציאל להוביל להסלמה חמורה ולתוצאות קשות של כל אירוע בו יהיה מעורב אותו נושא נשק, וזאת אף מקום שהנשק מוחזק אך למטרות 'הגנה עצמית בלבד'".**

[בע"פ 1332/04](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541, 545 אמר ביהמ"ש העליון:

**"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

ב[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **הייתם עוואודה נ' מדינת ישראל**, נאמר:

**"דרך המלך בכגון דא, בסופו של יום, צריכה להיות ככלל מאסר מאחורי סורג ובריח, וזאת בראש וראשונה להרתעת היחיד והרבים: אורך התקופה כרוך כמובן בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה"** וכן: **"נשק הוא נשק הוא נשק, ובנסיבות הישראליות נשק בידיים לא מורשות עלול להתגלגל למקום לא טוב, וכדברי האומר 'מחזה שבמערכתו הראשונה נראה אקדח, עשוי האקדח לירות במערכה האחרונה'; לא כל שכן כשמקורו של הנשק שבנידון דידן לא נודע".**

עוד נקבע כי:

**"יש להרים תרומה מספקת לעקירת התופעה של החזקת נשק שלא כדין, אשר לצערנו התפשטה במחוזותינו, ולהטיל עונש מאסר גם על מי שזו עבירתו הראשונה**".

ב[ע"פ 5995/11](http://www.nevo.co.il/case/6043688) **ראיד בדראן נ' מדינת ישראל**, נאשם בן 22, נורמטיבי וללא הרשעות קודמות הורשע עפ"י הודאתו בעבירות של היזק בחומר נפיץ, עבירות בנשק, החזקה והובלה. הנאשם השיג מאחר מטען חבלה מאולתר, המורכב מצינור מתכת והשליכו לעבר ביתו של גיסו, עקב סכסוך משפחתי.

ביהמ"ש המחוזי גזר עליו 4 שנות מאסר בפועל. ביהמ"ש העליון, התחשב בגילו ובעברו הנקי והפחית את עונשו ל- 3 שנות מאסר בפועל. בית המשפט ציין, כי **"כשמתפוצץ מטען חבלה, אין לדעת במי ובכמה יפגע המטען ומכאן חומרת העבירה"**.

21. במקרה דנן גלומה חומרה יתרה, שכן הנאשם **ייצר** בצוותא עם אחרים, 8 מטעני חבלה מאולתרים והשתמש במטעני חבלה שימוש חוזר ונשנה לביצוע עבירות נוספות וסיכון חיי אדם.

על בית המשפט לתרום תרומתו להגנת הערך החברתי החשוב של שמירת חיי אדם ושלום הציבור ורכושו.

מבחן ההלימה, בין העונש לבין חומרת מעשה העבירות ונסיבותיהן הספציפיות של האירועים נשוא כתב האישום, מצדיק לקבוע כי בכל אחת מהעבירות של נשיאת נשק והובלתו, בצירוף שימוש בנשק לסיכון חיי אדם, רף ענישה נע בין 3 ל- 6 שנות מאסר. לכך יש להוסיף את העבירות הנוספות שעבר הנאשם, כמפורט לעיל.

22. עפ"י מצוות המחוקק יש לקבוע עונש נפרד לכל אחת מהפרשיות המפורטות בכתב האישום.

אכן כל אחד מהאישומים בהם עשה הנאשם, בין בעצמו ובין באמצעות אחרים, שימוש בנשק כדי לנסות לפגוע באחרים, הינו אירוע בפני עצמו ואין להקל ראש בכל אחד ואחד מהמקרים. ניתן לשער את האימה שחשו כל אחד ואחד מדיירי הבתים, לעברם הושלכו מטענים מסכני חיי אדם. קשה מאוד לראות בכך מעשי קונדס.

23. לזכות הנאשם שקלתי לקולא את גילו הצעיר, את הודאתו וחסכון בזמן שיפוטי ניכר, את חרטתו, את האמור לזכותו בתסקיר שירות המבחן ואת עדותו של עד ההגנה. כיוון שמדובר במאסר ראשון ונוכח גילו הצעיר של הנאשם, יהיה מקום להורות על חפיפה של חלק מתקופות המאסר שיוטלו בגין כל אחד מהאישומים.

**העונש**

24. לפיכך הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:

באישום הראשון, בגין כל אחת מהעבירות של יצור נשק, שלוש שנות מאסר.

באישום השני, בגין העבירות בנשק והעבירות הנוספות, מדובר בשרשרת אירועים, שלוש שנות מאסר.

בגין כל אחד מהאישומים, שלישי, רביעי, חמישי ושישי, חמש שנות מאסר.

כאמור לעיל, חלק מהעונשים יהיו חופפים, כך שסה"כ ירצה הנאשם 7 שנות מאסר.

הנני מפעילה את עונש המאסר המותנה, באופן מצטבר. סה"כ ירצה הנאשם 7 שנים ו- 4 חודשים. תקופת המאסר בפועל תימנה מיום מעצרו, 26.6.12.

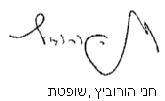
הנני מטילה על הנאשם 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא לבל יעבור בתוך 3 שנים עבירות בנשק או עבירות אלימות מסוג פשע.

5129371

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים.**

חני הורוביץ 54678313

ניתן היום, ט' ניסן תשע"ג, 20 מרץ 2013, במעמד ב"כ המאשימה, הנאשם וסנגורו.



נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן